**Kategori: ABD**

**Etiketler: Donald Trump, azil soruşturması, 2020 ABD Başkanlık seçimleri**

**-- başlık 1**

**Büyük Amerikan dilemması: Azletmeli mi azletmemeli mi?**

**-- spot 1**

**Trump’ın azil soruştusının ardında neler var? ABD kurucuları neden demokrasiden korkuyordu? Denge – denetleme sistemi nasıl ortaya çıktı? Trump’ın bütün bunlarla ilgisi ne?**

**-- başlık 2**

**Bir ülkenin demokrasisini kim korumalı?**

**-- spot**

**Trump hakkındaki soruşturma ABD’de çok büyük bir tartışmayı başlattı. Demokrasi, bu tartışmaların neresinde? Amerikan demokrasisini korumak Anayasa’nın mı toplumun mu sorumluluğu?**

**Cemal Tunçdemir**

**-- yazı**

Amerikan Anayasasını yazacak 55 delegenin, 3 ay 23 gün süren çalışmalarını bitirdiği 17 Eylül 1787 günü, ABD’nin kurucu babalarından Benjamin Franklin, Philadelphia Kongre Binası’ndan çıkarken Elizabeth Powel adlı bir kadın yolunu keser. Bu diyalogu tarihe mal edecek Maryland delegesi James McHenry’nin aktardığına göre kadın, ”*Doktor Franklin, kurultay neye karar verdi, monarşi mi olacağız Cumhuriyet mi?”* diye sorar.

”*Cumhuriyet*” yanıtı verir Franklin ve ekler, *”Tabii eğer koruyabilirseniz*”.

ABD Temsilciler Meclisi Başkanı Nancy Pelosi, 24 Eylül 2019 akşamı basın açıklamasına bu anekdot ile başladığında, herkes bunun aylardır beklenen tarihi açıklama olacağını da anladı. Bu konuda tek yetkili isim olan Temsilciler Meclisi Başkanı, ABD Başkanı’nı, devlet başkanlığı yetkilerini, 2020 başkanlık seçimindeki potansiyel rakibini karalamak için suistimal suçlamasıyla, Donald Trump’ı başkanlıktan azil süreci için soruşturma başlattığını duyuruyordu.

ABD kurucularının, 1787 Philadelphia Anayasa Kurultayında en fazla tartıştığı konulardan biri de, ‘yürütme erkinin’ tepesinde yer alacak makamın yetkileriydi. Çılgınlıklarıyla ünlü İngiliz Kralı 3. George’a baş kaldırıp ABD’yi kuran 13 koloniyi temsil eden ve farklı arka planlardan gelen bu 55 adamın ortak endişesi, yeni bir monarşiye yol vermekti. Yürütme erkinin başında olacak kişi, halkı manipüle ederek, gücünü suistimal ederek fiili monarşi tesis edebilirdi. Örneğin başkan adaylığı için en az 35 yaşında olma şartı getirirken, o günün ortalama ömür süresinde hiç bir başkanın çocuğunun 35 yaşında olamayacağını düşünmeleri temel etkendi. Bir başkanın gücünü suistimal ederek kendisinden sonra oğlunu başkan seçtirmesine ve başkanlığı hanedanlığa dönüştürmesine karşı bir önlemdi bu.

İronik olarak en büyük ikinci korkuları ise ‘demokrasi’ydi. ‘Demokrasi’ sözcüğünün ne ABD Bağımsızlık Bildirgesi’nde ne de Amerikan Anayasası’nda hiç geçmemesinin nedeni demokrasiye bu temkinli bakışlarıydı. Devletin her türden tiranlığa dönüşmesinden kaygılıydılar. ‘Çoğunluğun tiranlığı’ da bunlardan biriydi. Bu nedenle başkanın seçilmesini doğrudan halk oyu yerine, her eyaletin belli delege oyuna sahip olduğu günümüzde 538 sandalyeli Seçiciler Kurulu (Electoral College) adlı bir ara meclise bıraktılar.

Demokrasinin zaaflarına karşı getirdikleri ikinci önlem ise, 17. yüzyılın en önemli Fransız düşünürlerinden Montesquieu’nun kuvvetler ayrılığı ilkesini tarihte ilk kez güçlü şekilde uygulamaya koymaları oldu. Merkezinde devlet başkanlığının değil Kongrenin olduğu, üç erkin birbiri üzerinde denetim gücüne sahip olduğu ‘denge-denetleme sistemi’ böyle ortaya çıktı.

ABD, başkanlık seçiminin ne zaman yapılacağı Anayasa’da bağlayıcı olarak belirlenmiş kendine özgü bir sisteme sahip. Bu nedenle de ABD’nin 230 yıllık tarihinde tek bir ‘erken seçim’ bile yok. Seçilmiş başkan ölse veya azledilse bile başkan yardımcısı onun yerine geçerek 4 yıllık görev süresinin kalan zamanını tamamlıyor. Peki, başkanın ehil olmadığının ortaya çıkması veya hakkında kamu güvenini kötüye kullandığı yolunda ağır bir şüphe belirdiği zamanlarda ne olacaktı? Amerikan Anayasası’nın yazımında en etkili birkaç isimden biri olan ve sonradan ülkenin dördüncü başkanı da olacak James Madison, Anayasa Kurultayında, “*Anayasanın milleti, devlet başkanının, kapasitesizliği, ihmalkarlığı ve güveni kötüye kullanmasına karşı koruması gerektiğini*” belirterek, başkanı sadece seçim sandığıyla denetlemenin yetmeyeceğini savunacak ve ekleyecekti: ‘’Başkan, yönetimini, kamu mallarını zimmetine geçirmek, yolsuzluk ve baskı rejimi kurmak için kullanabilir. Yabancı ülkelerin Amerikan devlet başkanına güvenini sarsabilir”. İşte bu endişeyle İngiliz hukukunda uygulanagelen, ‘***impeachment***’ sistemini Anayasa’ya yazmaya oybirliğiyle karar verdiler.

‘Impeachment’ sözcüğü, Latincede, ‘*ayakla çelme takarak düşürüp yakalamak*’ anlamındaki ‘impedīre’ sözcüğünden geliyor. Fransızcada ‘engellemek’ anlamında ‘empêcher’ fiiline dönüştü. Aynı kökten İngilizce ‘ket vurmak’ anlamında ‘impede’ sözcüğü de var. Fransızca kullanım, 14’ncü yüzyılda İngiliz politik sistemine, Kral veya Avam Kamarasınca, bir devlet yetkilisine, ihanet ve diğer ağır suçlar konusunda suçlamada bulunmanın adı olarak girdi.

‘Impeachment’ Türkçeye yaygın bir yanlışla ‘azletmek’ olarak çevrildiği için süreç, Türk okuru için çoğu zaman kafa karıştırıcı olabiliyor. Impeachment uygulamasını, Türk hukuk işleyişindeki ‘***iddianamenin mahkemece kabulü***’ aşaması gibi düşünebiliriz. Yani, ‘impeachment’, ABD başkanının azli anlamına gelmiyor. Başkanın azli, ‘impeachment’ sürecinden sonra bu sürecin olası sonuçlarından sadece biri. Hem en ağır hem de gerçekleşme olasılığı en düşük sonucu...

**Bir başkan ne zaman görevden alınır?**

ABD Anayasası’nda bir başkan hakkında azil sürecinin başlaması için “Rüşvet, vatana ihanet ile diğer ağır suç ve kabahatler” gerekçeleri sayılıyor. Tamamı bir dönem vatan hainliği suçlandıkları için kurucu babalar, vatan hainliğinin, muhaliflere karşı kullanılacak politik bir silaha dönüşmesini engellemek niyetiyle olağanüstü bir önlem aldı. Vatan hainliğini somut bir biçimde tanımlayarak Anayasa’ya eklediler. ‘Sadece savaş zamanında ve düşmana fiili yardımın somut şekilde ispatlanması’ şartını getirdiler. Bu anayasal sınır nedeniyle ABD tarihinde sadece 13 kişi vatan hainliğiyle suçlanabilmiştir.

‘*Ağır suç ve kabahatler*’ deyimi ise ilk akla gelen şeyi ima etmiyor. İngiliz uygulamasından aynen alınan bir deyim bu ve esas olarak 'kamu yetkisinin ve kamu güveninin suiistimali' durumunu ifade ediyor. Nitekim, 1973’te hakkında azil soruşturması başlatılan Richard Nixon hakkındaki suçlamanın esası da, CIA, FBI, Gelir Vergisi Dairesi gibi federal kurumları muhaliflerin açıklarını bulmak için kullanmasıydı. Temsilciler Meclisinin 24 Eylül 2019 günü Trump hakkında başlattığı azil soruşturmasının dayanağı da 'ağır suç ve kabahatler' kapsamında benzeri ithamlardan oluşuyor.

Azil soruşturmasının merkezinde, Beyaz Saray’da görev yapan bir ‘ıslıkçı’nın hazırladığı ve Kongre’ye iletilmek üzere Ulusal İstihbarat Direktörlüğüne sunduğu [bir rapor](https://intelligence.house.gov/uploadedfiles/20190812_-_whistleblower_complaint_unclass.pdf) var. Rapordaki iddiaya göre, Trump, Demokrat Parti’nin 2020 başkan aday adayları içinde en güçlü isim olan eski Başkan Yardımcısı Joe Biden’ın oğlu Hunter Biden’ın Ukrayna’daki işleri hakkında yolsuzluk soruşturması açmaları için Ukrayna hükümetine aylardır telkinde bulunuyordu. Hatta ABD’nin bu ülkeye 400 milyon dolarlık yardımını askıya alarak baskı uygulamıştı. Ulusal İstihbarat Direktörlüğü, ‘ıslıkçı’nın raporunun varlığı ve bazı alıntıları Eylül ayı ortasında medyaya yansıyıncaya kadar raporu Kongreye iletmedi. Raporun Kongreye ulaşmasından sonra tepkiler büyüdü. Beyaz Saray’dan savunma amacıyla yayınlanan ve Trump ile Ukrayna devlet başkanının Haziran ayında yaptıkları telefon görüşmesi özet dökümü ise ıslıkçının iddialarını destekliyordu. Nancy Pelosi, kamu yetkisinin siyasi çıkar için suistimal edildiği ve 2020 başkanlık seçiminin adilliğinin tehdit altında olduğu gerekçesiyle azil soruşturması başlatmaya karar verdiğini duyurdu.

Sonraki günlerde Trump’ın, Çin devlet başkanının da, Joe Biden ve Elizabeth Warren hakkında ‘iyilikler’ istediği medyaya yansıdı. Trump’ın Çin lideri ile bir konuşmasında, “Hong Kong’daki protestolar konusunda sessiz kalma” sözü verdiği de iddialar arasında. Yine Trump’ın görüştüğü İtalya, Avustralya ve diğer bazı devlet başkanlarından da rakiplerine veya hakkında yürütülen Mueller soruşturmasını itibarsızlaştırmaya ilişkin yardımlar istediği de medyaya yansıdı. Washington DC Federal Bölge Hakimi, bu hafta bir başvuru üzerine verdiği ara hükümle, Trump yönetiminin, yabancı devlet liderleriyle ikili görüşme ve telefon konuşmalarının kayıtlarını ve delilleri muhafazası [talimatı verdi](https://www.politico.com/f/?id=0000016d-9efe-d627-a1ed-beff26590000). Bütün bunlar azil sürecinin bir çok ülke liderinin adının da karışacağı küresel bir dramaya dönüşme potansiyelinin oldukça yüksek olduğunun göstergesi.

**Islıkçılar ve Islıkçı Yasası**

Amerikan literatüründe, bir devlet kurumunda veya şirkette, yasa ve etik dışı uygulamaları ifşa ederek kamuoyunun dikkatini buna çeken kişiye ‘whistleblower (ıslıkçı)’ deniyor. Kişisel kazanım peşinde olmayı ima eden ‘ispiyoncu’ sözcüğünün olumsuz anlamına karşı özellikle 1970’li yıllardan itibaren kullanılan bir deyim. 19’ncu yüzyılda halkı veya polisi bir suça karşı uyarmak için düdük veya ıslık kullanılması, kavramın doğuşu oldu. Futbolun ilk döneminde, hakemler de ‘whistleblower’ olarak adlandırılıyorlardı. 1989 yılında çıkarılan ‘Whistleblower Koruma Yasası’ ile bu türden ifşalar yapan kişiler devletin ve hukukun koruması altına alınıyor. Islıkçının kimliğini ifşa etmek suç. Aynı yasa, her hangi bir yasa dışı, etik dışı uygulamayı görüp de ifşa etmeyen kişileri ise ‘suç ortağı’ kategorisine alıyor.

Donald Trump’ın skandalın kamuoyuna malolmasından sonra attığı Tweetleri ile doğrudan ‘ıslıkçı’yı hedef alması da, azil soruşturmasının parçasına dönüştü. Trump’a 30 Eylül günü ‘ıslıkçı’nın kimliği sorulduğunda, ‘onu bulmaya çalışıyoruz’ diyerek yeni bir gaf daha yaptı. ‘Islıkçı Koruma Yasası’ garantisindeki ıslıkçının kimliğini başkanlık yetkisini kullanarak bulmaya çalışmak da soruşturmayı engelleme suçunun bir unsuru. Trump, ‘ıslıkçı’ hakkında ‘casusluk yaptığı için ağır bedeller ödeyeceği’ tehdidinden idam imasına kadar bir çok aşırı tepki gösterdi.

Tabii ki Trump’ın ıslıkçı konusundaki bu aşırı çıkışlarının bir amacı da diğer potansiyel ‘ıslıkçı’lara göz dağı vermek olabilir. Çünkü şimdiden, azil sürecinde çok sayıda ‘ıslıkçı’ ile karşılaşılabileceği de [gündeme gelmeye](https://thehill.com/policy/finance/464469-tax-return-whistleblower-in-spotlight-amid-impeachment-fight) başladı.

**Darbe mi güven oylaması mı?**

Her azil soruşturmasında, zanlı devlet başkanının bazı taraftarlarının ‘darbe’ veya ‘milletin sandıktaki iradesinin zorla gaspedilmesi’ imasında bulunması olağan. Ama ilk kez bir devlet başkanı bizzat kendisi bu ağır ithamda bulundu. Trump, Temsilciler Meclisinin anayasal soruşturma yetkisini kullanmasını, ‘halkın gücünü, dinini ve özgürlüğünü elinden alma amacındaki bir darbe’ olarak [nitelendirdi](https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1179179573541511176).

Anayasa Kurultayında ‘azil’ konusu tartışılırken kurultayın en yaşlı ve en bilge üyesi Benjamin Franklin, hakkında ağır ithamlar olan bir başkan için soruşturma yollarının kapalı olmasının, başkan hakkında toplumdaki şüpheyi artıracağına dikkat çekecekti. Ona göre, başkanın ağır suçlamalara aldırmadan görevinde kalması, pervasızlığını artırırken, toplumda da kutuplaşma ve düşmanlığı [derinleştirecekti](https://memory.loc.gov/cgi-bin/ampage?collId=llfr&fileName=002/llfr002.db&recNum=71). “*Eğer, başkan soruşturulabilir olursa, bu barışçıl ve normal bir çözümü mümkün kılacak. Eğer suçluysa cezalandırılmasını, haksız olarak suçlanmışsa kamunun ona güvenini yeniden tesisi mümkün olacak*” diye konuşacaktı Franklin.

Bazı hukukçular da, ülkenin kurucularının, ‘azil soruşturması süreci’ni, tek amacı başkanı görevden almak olan bir mekanizma olarak [kurmadıklarına dikkat çekiyor](https://www.snopes.com/news/2019/10/02/founders-removal-from-office-is-not-the-only-purpose-of-impeachment/). Onlara göre kurucuların, azil zoruşturmasını olağan bir süreç olarak görmesinin üç nedeni vardı. Hem ülkeye hem de başkana kimsenin kanunların üzerinde olmadığını hatırlatmak ilk nedendi. İkincisi, Kongrenin her an devreye girerek her şeyi ifşa etmesi olasılığının yetkilerin suistimali konusunda bir caydırıcılık oluşturmasıydı. Üçüncüsü ise şüpheleri gidermek için adil ve muteber bir yöntem oluşturmaktı.

Nitekim, Philadelphia Anayasa Kurultayında Massachusetts delegesi Elbridge Gerry de, “*Dürüst bir yönetim azil soruşturmasından zaten korkmaz. Dürüst olmayan yöneticilerin içindeki soruşturma korkusunun yok olmasına ise fırsat verilmemeli*” sözü de azil soruşturması ve yargılamasının temel fonksiyonunun denetim ve caydırıcılık olduğuna dikkat çekiyordu. Bu anlamda, ‘impeachment’ sisteminin parlamenter rejimlerdeki ‘güven oylaması’ benzeri bir işlevi de var.

Süreç sonunda başkan görevden alınsa bile, hakkındaki suçlamalardan dolayı mahkum olmuyor. Bunun için ayrı bir ceza yargılaması gerekiyor. Yani ‘impeachment’, ta ilk günden beri hukuksal değil politik doğaya sahip bir işlem olageldi. Her politik işlem gibi ‘impeachment’ın da politik amaçlar için suistimal edilmesi gayet mümkündür. ABD Anayasasının buna getirdiği önlem ise, başkanın azil iddianamesi hazırlama ve başkanın azledilmesi yetkilerini Kongrenin iki kanadına bölüştürmek oldu. ABD Anayasasına göre, azil yargılamasına karar verme (impeachment) yetkisi, Temsilciler Meclisine münhasır bir yetki. Azil iddianamesini onaylayıp başkanı azletmek ise Senato’ya münhasır bir yetki. İki yetki de devredilemez ve başka kurumlarca kullanılamaz.

**Süreç nasıl gelişecek?**

Nancy Pelosi’nin 24 Eylül’de düğmeye basmasıyla, ABD de tarihinin dördüncü ve belki de en travmatik azil dramasına adım atmış oldu. Peki, bu süreç nasıl gelişecek?

Başkanın azli ile ilgili Kongre sürecini daha anlaşılır kılmada çokça kullanılan bir benzetme de ABD ceza yargılamasında uygulanan ‘jüri’ sistemidir. ABD ceza yargılamalarında, savcının dava açıp açamayacağına, teknik takip ve tanık kararlarına onay veren büyük jüri ile dava açıldıktan sonra mahkemelerde zanlının suçlu olup olmadığına karar veren küçük jüri vardır. Bir azil sürecinde de Temsilciler Meclisi ‘büyük jüri’ ve Senato ise ‘küçük jüri’ gibi bir fonksiyon görür. Meclis Başkanı ise, azil iddianamesi için soruşturma başlatmaya yetkili ‘savcı’ konumundadır. Nitekim Pelosi, 6 ayrı Meclis Komitesine alanlarına giren suçlamalarla ilgili soruşturma yapma talimatı verdi. Bu komitelerin haftalarca ve belki de aylarca sürecek soruşturma sürecinde, bir çok yeni skandalın ortaya çıkma olasılığı var. Televizyonlardan canlı yayınlanacak komite oturumlarında Trump yönetiminin bir çok üst düzey ismi milletvekillerince sorguya çekilecek. Meclisin Beyaz Saray’dan ve diğer bakanlıklardan isteyeceği resmi dökümanlardan, talimatlardan bir çoğu kamuoyuna yansıyacak. Bütün bu süreç sonunda komiteler hazırladıkları raporları Adalet Komitesine gönderecek ve bu komite de bunu bir iddianameye dönüştürerek Meclis Genel Kuruluna sunacak. İddianamenin kabul edilmesi, yani başkanın ‘impeach’ edilmesi için 435 sandalyeli Temsilciler Meclisinde salt çoğunluk oyu olan 218’ye ulaşmak yeterlidir. 3 Ocak 2021 gününe kadar yetkili olan mevcut Mecliste Demokrat Parti 235 sandalye ile çoğunlukta olurken, Cumhuriyetçi Parti’nin 195 sandalyesi var. Meclis Genel Kurulundaki oylama ile ‘impeachment’ süreci tamamlanmış oluyor. 218 oya ulaşılamamışsa konu gündemden düşüyor. 218 oya ulaşıldığında ise başkanın azli için yargılanması süreci başlıyor. Temsilciler Meclisi tarih boyunca sadece iki başkanın iddianamesini kabul ederek azil yargılamasının önünü açtı. 1868 yılında Andrew Johnson ve 1998 yılında Bill Clinton. Temsilciler Meclisinin hakkında azil iddianamesi hazırladığı üçüncü başkan Nixon ise, sonucu görerek, Meclis’teki oylamadan önce istifa ettiği için süreç kadük kaldı.

Meclis’teki sürecin ne kadar zaman alacağı belirsiz. Pelosi, 2020 seçim kampanyası başlamadan, bu yıl sonuna kadar süreci bitirmek için çok yoğun çalışacaklarını açıkladı. Ama, Demokrat çevrelerde, süreci başkanlık seçimine kadar uzatarak, 2020 seçimini bir azil referandumuna dönüştürmeyi savunanlar da var. Bill Clinton hakkında ‘yemin altında yalan beyanda bulunmak’ ve ‘soruşturma sürecini engelleme’ suçlamalarından azil yargılaması kararı 3 ayda çıkarken, Nixon hakkındaki süreç 10 ay sürmüştü.

Hakkındaki azil iddianamesi kabul edilen başkanın yargılama yeri ise 100 sandalyeli Senato’dur. Senato, bu oturumlarda bir tür Yüce Divan’a dönüştüğü için azil oturumları boyunca Senato başkanlık koltuğunda ABD Yüksek Mahkemesi başkanı oturur. Temsilciler Meclisinin kendi içinden yetkilendireceği ve “manager (menejer)” ünvanı verilecek milletvekilleri iddia makamını ve Başkanın avukatları da savunma makamını oluşturur. İddia ve savunma makamları ile gerek görülürse çağırılacak tanıklar dinlendikten sonra yapılacak oylamada, Senato’nun üçte iki oy çoğunluğu olan 67 oy desteğine ulaşılırsa, başkan görevinden azledilmiş olur. Hem Andrew Johnson’ın hem de Clinton’ın azil iddianamesi, Senato’da 67 oya ulaşmadığı için bu iki başkan da aklanmış sayıldı ve kalan görev sürelerini tamamladılar. Mevcut Senatoda 53 sandalye ile Cumhuriyetçiler çoğunlukta. Demokrat grubu ise iki bağımsız senatör de dahil 47 senatörden oluşuyor. Yani en az 20 Cumhuriyetçi senatörün de Trump’ın başkanlıktan azline oy vermesi gerek ki mevcut aşamada bu çok mümkün bir senaryo görünmüyor. Senatonun azil kararı nihaidir. Temyiz ve itiraz yolu kapalıdır. Eğer, azil soruşturması süreci oraya kadar ilerlerse Senato aşamasının baş aktörü ise Senato çoğunluk lideri Mitch McConnell olacak. Senatör McConnell’ın bütün süreci Trump lehine yönlendirmeye çalışacağı neredeyse kesin. Bir çok tanığı çağırmaktan imtina etmesi bekleniyor. Daha da ileri giderek, yargılamayı hiç Senato gündemine almaması da bir olasılık. Bu ise seçim yılında çok üst düzey bir anayasal kriz anlamına gelecek.

**Demokratların büyük dilemması**

Aslında Trump’ın başkanlıktan azledilmesi, yeni bir talep değil. Trump, azil süreci başlatmaya yetecek bir davranışta ilk kez de bulunmuyor. Başkanlığının ilk iki yılında, her biri geçmişte tek başına bir başkanın azledilmesine yetebilecek etik, kişilik ve legal sapmalardan onlarcasını sergiledi. Bu yüzden de Trump’ın başkanlığının ilk aylarından beri Demokrat Parti içinde azil talebinde bulunan bir kanat olageldi. Hatta 2017 Aralık ayında iki Demokrat Milletvekilinin verdiği azil süreci başlatma teklifi, Pelosi’nin ve Demokratların çoğunun da destek vermemesi nedeniyle Meclis’te 58’e karşı 364 oy ile reddedilecekti. Sonrasında, Trump’ın tutuklanan kişisel avukatı Michael Cohen’in Ocak ayındaki itirafları ve Nisan ayında Robert Mueller’ın soruşturma raporu da, parti içinde Trump’ın azli baskısını en üst seviyeye çıkardı. Fakat Pelosi ikisinde de baskılara karşı gelerek azil süreci başlatmayı reddetti.

Demokrat Partililer, azil sürecinin Senato’da Cumhuriyetçi senatörlerin Trump’ı aklamasıyla sonuçlanmasının en yüksek olasılık olduğunun farkında. Bu yüzden de partinin başında Pelosi’nin de olduğu bir kanadı, başkanlık seçim yılında Trump’a mağduru oynamayı ve aklanmış görünme fırsatı vermeyi siyasi açıdan vahim bir stratejik hata olarak görüyordu. Yine, Demokrat Parti önseçiminin kamuoyu gündeminde yer bulması yerine bütün ülke ve medyanın ilgi odağının Trump olmasının da Trump’a sunulmuş bir ikram olacağı da bir görüştü. Karşıt görüşe göre ise Kongre’nin, Başkan’ın hukuk dışı uygulamalarına hiç ses çıkarmaması, hem Trump’ın hem de müstakbel başkanların daha fazlasını yapması için yeşil ışık anlamına geliyordu. Siyasi maliyeti ne olursa olsun, başkana kimsenin hukukun üstünde olamayacağının hatırlatılması gerektiğini savunuyordu bu kesim.

Ukrayna skandalının patlamasından sonra Pelosi’nin tabandan gelen baskıya dayanması artık mümkün değildi. Nitekim, komedyen Jimmy Kimmel, Pelosi’nin bu mecburiyeti hakkında, “Pelosi bunu yapmaya hep çok isteksizdi. Ancak Trump hayatta en iyi becerdiği şeyi yine yaptı: Bir kadına yapmak istemediği bir şeyi zorla yaptırmak…” şeklinde şaka yapacaktı.

Azil sürecinin Demokratlar açısından bir diğer büyük dilemması ise partinin 2020 başkan adayı önseçim sürecini alt üst etme olasılığı. İddiaların merkezindeki Joe Biden, Ukrayna skandalı patlayıncaya kadar partinin açık ara en güçlü adayıydı. Trump’a karşı kazanabilecek isim olarak görülüyordu. Biden, ‘’Trump’ın bana saldırısı ona karşı en kazanabilir adayın ben olduğumu düşündüğünü gösteriyor’’ savunması yapsa da içten içe bir şüphe parti tabanında yayılıyor. Deneyimli politika muhabiri Ryan Cooper, ‘’Biden’ın adaylığının, 2020 seçiminde Demokrat Partinin yolsuzluk karşıtı mesajları için bir felaket olacağı’’ [yorumunda](https://theweek.com/articles/869459/nominating-joe-biden-disaster-democrats-messaging) bulunuyor. Hunter Biden’ın Ukrayna’da yolsuzluk yaptığına dair tek bir delil bile sunulamadığını vurgulayan Cooper, madalyonun diğer yüzüne dikkat çekiyor: ‘’Hunter Biden’ın Ukrayna petrol firması Burisma tarafından Ukrayna’nın jeolojik yapısı hakkındaki bilgisi nedeniyle aylık 50 bin dolara yönetim kuruluna alındığı iddia edilemez’’. Columbia Üniversitesi uluslararsı ilişkiler uzmanlarından Lincoln Mitchell’ın şu açıklamasını aktarıyor Cooper: “Hunter Biden kendisi hakkında ne düşünürse düşünsün, Ukrayna ve Çin gibi ülkelerin onunla iş yapmak istemesinin tek bir nedeni vardı: babası.”

Azil süreci, bu anlamda Demokratları, “Biden’ı aday göstermezsek Trump’ın iddialarını kabul etmiş oluruz; aday gösterirsek, Ivanka Trump ve Jared Kushner’ın yaptıklarını nasıl eleştireceğiz?” ikileminde bırakmış gözüküyor. Skandalın patlamasının hemen ardında parti içi adaylık yarışında ilk sıraya, ilk günden beri Trump’ın azledilmesi gerektiğini savunan ve küresel politik liderlerin ve şirketlerin sınır-aşırı çıkar ağına karşıtlığıyla bilinen Senatör Elizabeth Warren’ın [yerleşmesi](https://www.ft.com/content/033ae3d6-e028-11e9-9743-db5a370481bc) dikkat çekiyor.

**Cumhuriyetçilerin büyük dilemması**

Cumhuriyetçi Parti Kongre grubu, başkanlık seçim yılına girilirken, partili başkanın koltuğunu kurtarmayı kaçınılamaz bir görev olarak görüyor. Ama, bu ‘kurtarma’ operasyonunun bedelinin Cumhuriyetçi Parti’nin ölümü olabilme olasılığı da kara kara düşündürüyor. Ortaya saçılan onca belgeye rağmen Trump’ın hukukun üstünde olduğunu savunma anlamına gelecek bir tutum, partiyi bir politik yaklaşımın kurumsal yapısı olmaktan çıkarıp, Trump’ın kişisel kariyerinin enstrümanına dönüştürecek. Partinin, Trump’ın kişiliği etrafında bir kült hareketine dönüşmesi daha hızlanabilir. Nitekim, bazı Cumhuriyetçi muhafazakar eyalet teşkilatlarının, Trump’a karşı parti içinden aday çıkmasını engellemek için art arda 2020 [önseçimlerini iptal etmesi](https://www.businessinsider.com/republicans-annoyed-that-gop-cancels-primaries-to-benefit-trump-2019-9) de partinin kurumsal varlığı hakkındaki kaygıları daha da derinleştiriyor.

Trump’ın azil sürecinin başlamasından beri, Cumhuriyetçi Partili Kongre üyelerinin, birkaç isim dışında -ki onlar da çoğunlukla Trump’ı savunmaktan çok Demokratların zamanlaması ve üslubunu [eleştiriyor](https://www.apnews.com/abe2a09df6eb44f98f24e25501f250d8)- sessizliği dikkat çekiyor.

**Trump’ın büyük dilemması**

Azil soruşturması başlatılmasından bugüne kadar geçen süreye, Beyaz Saray’ın çelişkili tepki dalgası damga vurdu. Trump, bir yandan yabancı ülkelere, Joe Biden hakkında yolsuzluk soruşturması açma baskısı yaptığı iddiasını ret ederken, bir yandan da kamuoyu önünde bu baskıyı yapmaya devam ediyor. Trump, azil soruşturması sürecinde kendisini savunacak avukatları ve Cumhuriyetçi Kongre üyelerinin işini oldukça zorlaştıracak bir çok gaf da yapıyor. Örneğin, azil soruşturmasının başlamasından bir kaç gün sonra, herkesi şaşkına çevirecek şekilde, Çin’den Biden’ın bu ülkedeki işlerini soruşturmasını kameralar önünde açıkça [isteyebildi](https://www.theguardian.com/us-news/2019/oct/03/trump-biden-china-investigation-demand). Hem de, “Çin’e karşı bir çok opsiyonum var. İstediklerimizi yapmazlarsa muazzam bir gücümüz var” tehdidinde bulunduktan hemen sonra. Aslında bu çelişik açıklamaların tek açıklaması, Trump’ın sorunlu kişisel psikolojisi değil. Trump’ın, azil sürecine karşı hangi stratejiyi izleyeceğinde bir türlü karar verememesinin de bir neticesi.

Trump azil sürecini, anayasal teamüllere uygun yürüterek günümüzün partizan ortamında bu işten kolayca sıyrılabilir. Yıl sonunda, Temsilciler Meclisince ‘impeach’ edilmiş ama Senato tarafından aklanmış bir başkan olarak 2020 seçimine odaklanabilir. Ama, hep aşağılayageldiği Cumhuriyetçi Kongre üyeleri tarafından ‘kurtarılmak’ ve onlarla partiyi paylaşma fikrinin huzursuzluğunu yaşadığı da açık. AP analistlerinden Laurie Kellman, hayatı boyunca emlak ve kumarhane baronu olarak etrafındaki dünyayı tek başına yönetmiş Trump’ın, başkan olduktan sonra, kendisiyle eşit bir erk (Kongre) ile yüzleşmeyi hazmedemediği [yorumu yapıyor](https://www.apnews.com/f7ba2667deda489ea7eb3e173944e734). Bu psikolojinin, kendi partisini paylaşma fikrinden hiç hazzetmeyeceği çok açık.

Bundan dolayı da kendisi için daha riskli olan, ‘evet yaptım ama bana bir şey yaparsanız ağır sonuçları olur’ tehdit stratejisine kişisel olarak daha eğilimli. Nitekim Trump, Güneyli bir Evanjelist liderin, Trump’ın azlinin ABD’nin ikinci iç savaşını başlatacağı tehdidini retweet ederek paylaşmaktan çekinmeyecekti. Bazı hukukçulara göre anayasal yetkisini kullanan Kongreyi iç savaş ile tehdit eden bu tek Tweet bile, soruşturmayı engeleme çabası olarak ‘impeachment’ için yeterli bir gerekçe oluşturuyor. Yine, ‘bana değil, dininize, silah taşıma hakkınıza, göçmen işgali tehdidi altındaki ülkenize kast ediliyor’ iddiasıyla motive ettiği Cumhuriyetçi tabanın yaratacağı baskı ile, Cumhuriyetçi milletvekili ve senatörleri, partili başkana lütufta bulunuyor olmaktan çok, kendi kişisel kariyerleri için aklanma oyu vermeye zorlamak daha çok işine geliyor. Fakat bu stratejinin de ciddi bir riski var. Cumhuriyetçi Partinin anayasal düzeni Trump’tan çok seven kesiminin kopup partinin bölünmesiyle, karşısında çok daha güçlü bir koalisyon oluşması.

**2020 dilemması: başkanlık seçimi mi, rejim referandumu mu?**

ABD’nin kurucu babalarından Alexander Hamilton, ABD sistemini açıklayan Federal Makalelerde, politik doğasından dolayı her azil sürecinin ülkede yoğun bir kutuplaşmaya neden olmasının kaçınılmaz olduğuna vurgu yapıyor. Böylesi süreçlerde, başkanın itham edilen suçları işleyip işlemediğinin anlaşılması çabasından çok, herkes önceden belli pozisyonuna güçlü şekilde mevzilenebilir. Azil sürecinin adilce yürütüldüğüne kamuoyunun ikna edilmesi bu nedenle çok önemli. 1974 yılında, Nixon hakkındaki iddiaların delilleri ortaya çıktıkça Kongre Cumhuriyetçileri de azil taraftarlığına kaymıştı. Nixon nihayetinde kendi partisinin de desteğini kaybettiğini anladığı için pes etmişti.

Fakat günümüz ABD politikası, 1970’lerdekinden çok daha keskin bir kimlik kutuplaşması yaşıyor. Trump’ın en sadık kitlesinde politika hakkında varoluşsal ve nihilist bir okuma var. Ya biz kazanıp varolacağız ve ülkemizi koruyacağız ya da düşmanlarımız kazanacak, biz ve ülkemiz yok olacağız şeklinde bir bakış bu.

Nitekim Trump bu psikolojiyi partinin bütün tabanına yaymak için, Demokratları veya genel kamuoyunu ikna etme çabasından çok bir kültür savaşı stratejisi izleyegeldi. Trump bu strateji sayesinde, 2016 seçim kampanyasında, ‘Beşinci Caddenin ortasında güpegündüz birini alnından vurup öldürsem tek oy kaybetmem’ diye özgüvenle konuşacaktı. Zaman zaman Trump’a eleştirilerde de bulunan muhafazakar yazar yorumcu Rod Dreher, Demokratları azil soruşturması başlattıkları için eleştirse de, Trump’ın skandalın tam ortasında kameralar önünde muhalifi Joe Biden hakkında Çin’de soruşturma talebinde bulunmasından sonra [isyan etmekten kendini alamayacaktı](https://www.theamericanconservative.com/dreher/trump-china-big-mouth/). “Bu adamın nerede duracağı belli mi? Yapamayacağı, söyleyemeyeceği bir şey var mı? Kameralar önünde bunu söyleyen kapalı kapılar ardında neler yapıyor olabilir?” diye soran Dreher, Cumhuriyetçilerin Trump’ın yaptığı herşeyi körü körüne savunmasına ve hiçbir eleştiride bulunmamasına da tepki gösterecekti: “Cumhuriyetçi Senatörlerin artık bu kadar da olmaz diyebilecekleri bir nokta var mı? Trump, Beşinci Caddenin ortasında gündüz vakti Hunter Biden’ı alnından vursa bir rahatsızlık gösterirler mi? Mevcut manzarada bunu yapabileceklerini sanmıyorum.”

Muhafazakar politika yorumcusu Dan McCharty de, ‘Azil süreci başlatmak; rejimin intiharı’ başlıklı yazısında, ‘’Bütün azil süreçleri partizandır” [diye yazıp ekliyor](https://spectator.us/impeachment-regime-suicide/): “Ama bu kez iki katı daha kötü bir durum söz konusu: Bu sürecin Trump’ı başkanlıktan azletmesi mümkün değil. Ülkenin anayasal kurumlarına olan inancı pekiştirecek şekilde Trump’ı aklama ihtimali de yok. Tek olası sonucu, hem Demokratlar hem de Cumhuriyetçiler için, 2020 seçimini, ülkenin başkanının değil, rejiminin değişip değişmeyeceği bir seçim olarak görmelerini sağlamak olacak.”

Ona göre Demokratların yapacağı en mantıklı iş soruşturmayı iddianameye dönüştürmeyerek, 2020 seçiminin bir azil referandumu olmasını sağlamak olacak. Kadim zamanlardaki “kesin öldüremeyeceksen krala asla vurma” deyimini hatırlatan McCharty, “anayasal düzenin, krala vurup deviremezse, seçilmiş başkana, anayasal düzene kolayca meydan okuma alanı açacağı” uyarısında bulunuyor.

Amerikan anayasal kurumların ve işleyişinin bu azil sürecinden sağlıklı şekilde çıkmak için yeterince güçlü durumda olmayabileceği uyarısı yapıyor McCharty ve ekliyor:

“Anayasal sistemini sağlık testine tabi tutmak istediğimizden emin miyiz? Çünkü bu testin sonuçlarının umduğumuz gibi çıkmama olasılığı çok daha büyük”.

Ekonomist Daron Acemoğlu da, Donald Trump’ın Amerikan demokrasisinde yaptığı tahribatı Anayasanın durduramayacağını düşünenlerden. Acemoglu, [James Robinson ile ortak kalem aldığı yazısında](https://www.project-syndicate.org/commentary/only-social-mobilization-can-save-american-democracy-by-daron-acemoglu-and-james-a-robinson-2019-09), Trump başkan olduktan sonra sistem onun suç ve etik dışı eğilimlerini terbiye eder diye düşünenlerin, bugün de sistemin bir şekilde Trump sorununu çözeceği iyimserliğiyle aynı hatayı işlediklerini savunuyor. Trump’ın gerekiyorsa kitlesel protestolar ve mutlaka seçim sandığı ile gönderilmesi gerektiğini savunan ikili, azledilerek gönderilmesinin, Trump’ın mobilize ettiği toplum kesimi ile yaşanan kopuşu derinleştireceği uyarısı yapıyor. Robert Mueller’ın Amerikan demokrasisine en büyük hediyesinin, raporunu, ‘azil’ talebi ile bitirmeyerek, sadece başkanın yalancılığını, yolsuzluğunu ve suçlarını gözler önüne serip, harekete geçmeyi seçmenlere bırakması olduğunu belirten Acemoglu ve Robinson, ‘’Amerikan demokrasisini anayasa korumayacak. Sadece Amerikan toplumu bunu yapabilir’’ görüşünü savunuyor.

Azil soruşturmasının ardından bugünlerde sıkça anılan Watergate skandalının en merkezindeki isimlerden biri olan John Dean de süreçle ilgili endişelere katılıyor. Watergate skandalının örtbas edilmesi sürecinde Nixon’un hukuk danışmanıyken, Nixon’un bütün sorumluluğu onun üzerine yıkacağını farkettiği için itirafçı olduktan sonra Nixon’un başkanlıktan istifasında büyük rol oynayan Dean, ‘’Donald Trump’ın karakteri, bu sürecin bugünlerdekinden bile daha da çirkinleşebileceğini gösteriyor’’ [diye konuşuyor](https://www.newyorker.com/news/daily-comment/the-floodgates-open-on-trump) ve ekliyor: “Trump’ın her hangi bir çekinme duygusu veya ahlaka sahip olduğunu sanmıyorum. Yeniden seçilmek için yapmayacağı şey yok. Mentalitesi bu. Hiç bir şeyi umursamıyor. Önüne çıkanı mahvetmeye çalışacaktır. Bence çok ama çok sorunlu bir karakter. İlk başkan olduğunda, cehaletinin, ülkenin başına bela açacağını sanıyordum. Ama şimdi beni en çok mizacı korkutuyor.”

Bütün bu dilemmaların merkezinde yer alan Nancy Pelosi, 24 Eylül 2019 akşamı baraj kapaklarını bir bilinmeze doğru açtı. Trump yönetiminin mi yoksa Amerikan anayasal düzeninin mi barajdan akacakların altında kalacağını yakın bir gelecekte daha net göreceğiz.